

El ALBA de Cuba y Venezuela: el poder de una idea

Francisco Domínguez*

Antecedentes – Los orígenes del ALBA

“La Alternativa Bolivariana para las Américas y el Caribe (ALBA) es una proposición de integración diferente. Mientras que el ALCA responde a los intereses del capital transnacional y persigue la liberalización absoluta del comercio en mercancías, servicios e inversiones, el ALBA pone el énfasis en la lucha contra la pobreza, la exclusión social y, por lo tanto, expresa los intereses de los pueblos latinoamericanos.”¹

Con esta simplicidad que desarma Cuba socialista y la Venezuela bolivariana y revolucionaria plantean la construcción del ALBA. Los componentes centrales del ALBA son:

- a) el establecimiento de mecanismos que compensen las asimetrías existentes entre los países del Hemisferio que se integren en el proceso bolivariano continental, en la forma de fondos compensatorios, a fin de encarar las disparidades que ponen a las naciones más débiles en posición desventajosa en relación a las naciones más desarrolladas;
- b) dar prioridad a la integración latinoamericana por medio de bloques sub-regionales a objeto de ampliar el proceso de consulta y profundizar el conocimiento mutuo e identificar áreas de interés común que podrían ser la base de alianzas estratégicas para impedir la dispersión de los esfuerzos que podrían debilitar a algunos países individualmente frente a las presiones que el ALCA representa;
- c) buscar consensos estratégicos para lograr desarrollo económico nacional y regional

orientados a la erradicación de la pobreza, reducción de las desigualdades sociales y aumentos en el standar de vida de los pueblos de la región;

d) el objetivo estratégico específico del ALBA es la creación de una Confederación de Estados Latinoamericanos y Caribeños, la alternativa definitiva al ALCA, al neoliberalismo y a la globalización.

Los orígenes del ALBA se remontan al 2000, a la firma de un *Convenio Integral de Cooperación entre Cuba y Venezuela* que ocurrió en La Habana el 30 de abril de 2000² y que involucró el suministro de bienes y servicios (principalmente en la forma de miles de doctores y otros especialistas de salud) por 53.000 barriles de petróleo diarios entre Venezuela y Cuba. El *Convenio* involucró también expertizaje técnico en la industria del azúcar, turismo, desarrollo agrícola, vacunas, equipo médico, control de pestes, transporte, educación y deportes.

Hasta hace poco, el ALBA era para muchos una retórica interesante que no iba ni iría más allá del intercambio de doctores cubanos por petróleo venezolano. Sin embargo, como intentaremos demostrarlo, su creciente resonancia y el número de países latinoamericanos que, en grados diferentes, se están uniendo al proceso bolivariano de integración, demuestra que el ALBA es mucho más que una aspiración abstracta y un mero “eje” Cuba-Venezuela. La razón de su éxito se encuentra en el desastroso legado de treinta años de desenfrenado neoliberalismo en el continente. Las cifras lo confirman: a fines de los 1970 el 19% de la población

* Doutor em Economia Política e investigador do Centre for Brazilian and Latin American Studies da Middlesex University, Inglaterra.

¹ Alternativa Bolivariana para las Américas ¿Qué es la Alternativa Bolivariana para América Latina y El Caribe? www.alternativabolivariana.org

² Ya en 1999 Chávez había firmado con el Presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso, una carta de intención para integrar las compañías petroleras de ambos países, Petrobras y PDVSA, bajo el nombre común de Petroamérica.

de América Latina vivía en la pobreza; en el 2004 era 44% (y en 1990, en el apogeo del neoliberalismo, los niveles de pobreza alcanzaron un 48.3% de la población!).

La adopción del neoliberalismo representa la lógica brutal de un modo específico de acumulación de capital que requería la restructuración drástica de las economías de la región y que involucró el desmantelamiento de todo remanente “populista” del período de la posguerra. Como es bien sabido esta restructuración involucró también la completa eliminación de la protección a la industria nacional, el favorecimiento de aquellos sectores de la economía que producían para el mercado exterior, la eliminación de todas las restricciones al influjo y operación del capital extranjero en la economía nacional, la privatización de todos los bienes estatales, y la eliminación de toda política de bienestar social.

Es interesante registrar el hecho que, con pocas excepciones, fueron corrientes políticas y partidos tipo “Tercera Vía” que se convirtieron en el instrumento clave para la consolidación y/o profundización del neoliberalismo en la región. Ciertamente, en la mayoría de los países del Cono Sur, el neoliberalismo fue originalmente impuesto a sangre y fuego por dictaduras despiadadas tales como en Chile, Argentina, Uruguay y Brasil, pero fueron gobiernos como los de la Concertación en Chile, el “peronista” Menem en Argentina, los tradicionales partidos Blanco y Colorado en Uruguay, la alianza MIR-Banzer en Bolivia, ADECO y COPEI en Venezuela, el Partido Social Democrático Brasileño de Fernando Henrique Cardoso en Brasil, y las facciones más pro-EUA en el PRI mexicano, para citar sólo los ejemplos más destacados, quienes sistematizaron, perfeccionaron y consolidaron el neoliberalismo en estos países. Tales coaliciones contaban generalmente con el apoyo de las clases medias y de los sectores de mejores ingresos de la clase obrera, políticamente hegemonizados por una pequeña elite nacional, financieramente orientada, que a su vez, obtuvo migajas significativas de la mesa de las multinacionales, quienes se apoderaron de la parte del león. Estas alianzas descansaban también en la exclusión de amplios sectores de la sociedad que devinieron política y socialmente irrelevantes. Sociedades tales como la venezolana tenían 80% de su población viviendo en la pobreza y la mayoría de su proletariado era parte del sector informal; incluso ejemplos “exitosos” como Chile, tenían todavía en los 1990 cerca del 48% de su población viviendo en la

pobreza. Los niveles de exclusión en naciones previamente prósperas, como Argentina, alcanzaron grados simplemente catastróficos, y era obviamente mucho peor en países como Perú, Ecuador y Bolivia.

Fue el fracaso rotundo del neoliberalismo y la catástrofe social que trajo consigo en todos los países donde se aplicó que llevó al surgimiento de poderosos movimientos sociales y luego a la desarticulación de las coaliciones que habían hecho posible la aplicación y consolidación del neoliberalismo – en algunos casos llegando al desplome y virtual desaparición de esos partidos. Durante los largos y duros años de oposición al neoliberalismo, los movimientos sociales formularon sus demandas de una manera que las universalizaba en un nuevo tipo de quehacer político que se puede resumir en el slogan del Foro Social Mundial: *Un Mundo Mejor Es Posible*. El fenómeno combinado de la crisis de legitimidad de los partidos políticos tradicionales y el surgimiento de poderosos movimientos sociales, llevó a la aparición de vehículos políticos poco comunes y heterodoxos por medio de los cuales el movimiento de masas canalizó sus energías y formuló sus aspiraciones. Este es claramente el caso de Venezuela, donde un ex militar se convierte en el mecanismo que el movimiento de masas utiliza para oponerse no sólo al neoliberalismo de Carlos Andrés Pérez, sino también al sistema de *puntofijo* en todos sus aspectos. Y quién se iba a imaginar que Evo Morales sería quien asumiría la transformación estructural de una de las naciones más pobres del hemisferio.³

La naturaleza “heterodoxa” de estos vehículos políticos se origina en la complejidad de los movimientos sociales mismos que tienen profundas raíces en las masas, en la historia de lucha de estos movimientos, y cuyo universo ideológico está profundamente influenciado por la historia nacional. Por ello no sorprende que busquen establecer vínculos políticos e intelectuales entre sus propias luchas y las de sus ancestros, tales como Bolívar, Zamora, Rodríguez, Pachakuti, Artigas, Tiradentes, Zapata, y otros tantos. Estos movimientos se ven a sí mismos como bolivarianos en el sentido de procurar “completar” lo que los líderes históricos comenzaron en el pasado, pero lo son también en un sentido latinoamericanista: comparten una historia común, un enemigo común, enfrentan obstáculos similares a su progreso, sus países están hipotecados a las mismas instituciones financieras internacionales, sufren formas similares de discriminación y de exclusión cultural, económica y política, y sus sociedades se encuentran atrapadas en la misma camisa de fuerza, a

³ Por cierto, el paisaje político regional es mucho más complicado: en Brasil el pueblo ha apoyado al PT con resultados ambiguos hasta ahora; en Argentina, una corriente dentro del peronismo, dirigida por Kirchner, es el mecanismo allí; pero el fenomenal surgimiento de Ollanta Humala en Perú, parece confirmar la tendencia general.

saber, el neoliberalismo. Así, tanto las fuerzas sociales como políticas motoras del bolivarianismo propelen a sus direcciones nacionales logicamente hacia la convergencia y a adoptar soluciones similares. Esta es la base material sobre la que descansa el ALBA.

El documento oficial de lanzamiento del ALBA (*Constuyendo el ALBA “Nuestro Norte es el Sur”*) desarrolla esta idea al señalar que el debate sobre el ALBA no sólo es necesario sino que debe ser profundo y debe llevar a la renovación del pensamiento latinoamericano tanto en la política como en las cuestiones relacionadas a la integración regional. Así, el documento postula “nuevas definiciones, nuevas ideas, propuestas que provean al bolivarianismo de coherencia, vigor intelectual al adaptarse para confrontar el contexto mundial de hoy que es el de la globalización.”⁴ Esto, de acuerdo a *Construyendo*, implica la construcción de un futuro común próspero y viable para América Latina, un futuro que elimine las abominables desigualdades sociales y que permita a la región insertarse en el mundo globalizado por medio de un modelo que tenga posibilidades de desarrollo sustentable. Aunque el ALBA es una reacción contra el ALCA, es decir como una estrategia económica alternativa para la región, abarca también áreas tales como la cultura, el medio ambiente, la política, la sociedad, la economía y muchos otros aspectos de América Latina.

La época que acaba de comenzar por medio de largas y difíciles batallas, es la del ALBA del Presidente Chávez, que es el sueño de Martí y Bolívar de una América Latina solidaria y unida en la justicia social, la realización del potencial humano de sus habitantes, la defensa de su cultura y la conquista de una posición digna en el siglo que comienza.⁵

ALBA se presenta como la alternativa al ALCA primero como los derechos de la sociedad como un todo (los derechos específicos de obreros, campesinos, los pobres, indígenas, mujeres, juventud, los niños, etc.) y, segundo, como la experiencia acumulada de las utopías que los latinoamericanos han intentado por siglos desde la invasión europea y la conquista en el siglo XVI.

El ALBA propone el renacer de los proyectos de vida que quedaron inconclusos, que fueron abortados, reprimidos por siglos / por décadas. Que renazcan y se unan los sueños retenidos en el tiempo. El ALBA lo elaboramos todos y cada uno de nosotros, reúne proyectos múltiples y diversos como son diversos los pueblos que habitan el continente. Marchamos

juntos respetando los ritmos. Si somos todos significa ritmos diversos. Este planteamiento desconcierta. Todos los sujetos sociales plantean lo suyo sin sujetar a los otros guiados por la premisa de que la felicidad es una construcción cultural y asumiendo como política de Estado que la pobreza sólo se supera dándole poder a los pobres.⁶

Así, es la nueva sociedad ya contenida en la diversidad de aspiraciones de los movimientos sociales y sus luchas la que subyace en la raíz de la factibilidad del ALBA. Esta relación dialéctica entre objetivos socio-económicos inmediatos, aspiraciones de largo alcance y su legitimidad en las luchas del pasado, existe en cada uno de los movimientos sociales de América Latina. Es esta la fuerza motora que propele al ALBA.

Los proyectos específicos del ALBA

Los acuerdos firmados con Cuba se basan en el principio de reconocer las asimetrías entre los socios y en la necesidad de construir mecanismos compensatorios que eliminen estas asimetrías, pero que no afecten la soberanía de los participantes. Desde julio de 2002, Chávez ha planteado la idea de crear Petroamérica, lo que hizo por primera vez en la II Cumbre de Jefes de Estado de América del Sur, en Guayaquil, Ecuador. Insistió en esta propuesta en agosto de 2003 en Trinidad y Tobago donde los participantes firmaron una Carta de Intención, orientada a la cooperación entre las compañías de gas y de petróleo de América Latina. Finalmente, es con la Declaración de Iguazú del 8 de julio de 2004, cuando Petroamérica se establece definitivamente. Dos días más tarde, Caracas propone la creación de Petrocaribe y el 27 de agosto de 2004, en Jamaica, donde se firma el acuerdo que lo crea.

Petroamérica y Petrocaribe son concebidas como alianzas estratégicas que se basan en la comercialización del gas y del petróleo pero que se orientan a la conservación de los recursos naturales no renovables, la solidaridad y la responsabilidad compartida dirigida a asegurar al acceso democrático de los pueblos a la energía a un precio barato. Son también acuerdos entre gobiernos que desechan la posible fusión de estas empresas con el capital privado, ni tampoco aceptan la transferencia de recursos del estado al sector privado. La estrategia consiste en concebir las compañías energéticas nacionales como complementarias para que así tengan un alcance continental.⁷

Una de estas iniciativas ocurrió el 17 de junio de

⁴ Diputado Rafael Correa Flores, *Constuyendo el ALBA “Nuestro Norte es el Sur”*. Ediciones del 40 Aniversario del Parlamento Latinoamericano, 1ª Ed., Caracas/República Bolivariana de Venezuela, Mayo 2005, p. 4.

⁵ Idem, p. 16.

⁶ Idem.

⁷ Idem, p. 21.

2003, Brasil y Venezuela realizaron el III Encuentro de Empresarios de Brasil y Venezuela en Manaus y a la cual asistieron Lula y Chávez. En el evento Chávez enfatizó la necesidad de reforzar Mercosur a fin de crear un bloque regional Sudamericano y propuso el establecimiento de un Fondo de Integración de América Latina para fomentar un modelo de integración regional donde los intereses de los pueblos estén por encima de los intereses del mercado y el objetivo de las políticas comunes sea el mejoramiento del standar de vida de los pobres buscando reducir las desigualdades sociales existentes lo que puede ser logrado sólo con la erradicación del neoliberalismo y el establecimiento de mecanismos de cooperación regional.

En mayo de 2005 Argentina, Brasil y Venezuela crearon conjuntamente Petrosur que se convirtió de facto en la empresa energética del Mercosur. En agosto de 2005, Uruguay se unió a la iniciativa que se orienta al desarrollo económico regional así como también a abordar los problemas sociales más urgentes de los estados miembros por medio de programas de salud, de bienestar social y de educación, así como de planes para reducir el desempleo.

Petroamerica firmado por Brasil, Venezuela, Argentina y Bolivia el 8 de junio de 2004, es un proyecto de largo plazo, de desarrollo gradual, cuyo objetivo es que las compañías energéticas estatales involucradas asuman la inversión, la explotación y la exploración de petróleo y gas natural conjuntamente, primero como una alianza de compañías individuales que terminarán fusionándose en una multinacional continental. Venezuela ya ha firmado acuerdos bilaterales con Petrobras, Petroecuador, Cupet, y Petrocin, todos orientados a objetivos similares a los de Petroamérica. También Venezuela montó una refinería con Brasil en Pará, Noreste del Brasil en 2002, que es administrada conjuntamente por Petrobras y PDVSA. El objetivo más amplio es establecer una red de plantas de extracción de petróleo, refinerías y estaciones de gasolina en todo el Nordeste del Brasil (la parte más populosa y más pobre del país) para suministrar petróleo a precios fuertemente subsidiados. En el 2003, un acuerdo similar se firmó entre PDVSA y Petroecuador que dio vida a la “Unidad Hidrocarbúférica Regional” y cuyo sector de gas natural será operado conjuntamente por las dos compañías lo que también involucrará la comercialización conjunta de gas licuado, kerosén,

asfalto, y materias primas para producir lubricantes. Luego, en octubre de 2003, fue el turno de Argentina cuando Néstor Kirchner firmó un acuerdo con Venezuela por el cual las compañías energéticas estatales de provincia entraron en sociedad con PDVSA y Petrobras. En el 2004, Kirchner montó la Empresa Nacional de Energía, ENARSA, con participación mayoritaria del estado para que Argentina pudiera beneficiarse mejor de los acuerdos energéticos con Venezuela, Brasil y otros productores de petróleo de la región.⁸ En abril de 2004, Venezuela firmó un acuerdo energético con Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia, compañía estatal reforzada por el Presidente Carlos Mesa que había sido reducida a la nada por el ex-Presidente Gonzalo Sánchez de Losada. PDVSA proveerá el expertizaje técnico a objeto de asistir a Bolivia en el proceso de recuperación de sus recursos naturales. Ramírez, jefe de PDVSA, explicó el objetivo estratégico de Petroamérica así:

Juntos seremos más fuertes y tendremos mayor poder de negociación. Tenemos una cultura, idioma, historia y problemas que son parecidos, pero debemos encontrar un consenso en relación a la tecnología y el comercio para abaratar la energía en nuestros países.⁹

El 26 de setiembre de 2005, los ministros de energía de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Uruguay, Suriname y Venezuela firmaron la Declaración de Caracas de la Comunidad de Naciones Sudamericanas que intenta continuar dando pasos concretos para la integración energética de los países de la región.¹⁰ En Septiembre de ese mismo año, Brasil y Venezuela firmaron un acuerdo de complementariedad energética e integración entre PDVSA y Petrobras que incluye intensa colaboración en las áreas de suministro y comercialización del petróleo crudo, así como también en la exploración y extracción de petróleo y gas, diseño, construcción y operación conjunta de refinerías, facilidades de almacenamiento y depósitos, transporte y logística, tecnología, adiestramiento y políticas públicas. El propósito, como lo dijo Lula, es un paso gigante en el proceso de integración doscientos años después de la iniciación de ese proceso por los Libertadores.¹¹ Y el 3 de enero de 2006, Chávez celebró la victoria electoral de Evo Morales en las elecciones de diciembre de

⁸ ENARSA es un retroceso para la privatización dado que reemplaza a Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), la antigua compañía estatal que fue vendida por una miseria a Repsol, una corporación española, durante la administración de Menem.

⁹ Miguel Lora, “Petroamerica, la estrategia sudamericana para recuperar la soberanía energética”, www.granma.cubaweb.cu/secciones/alba.

¹⁰ PDVSA, Se robustece Petroamérica en el ámbito de la integración, 26-20 September, 2005, www.pdvs.com

¹¹ PDVSA, Acuerdo energético Venezuela – Brasil fortalece Petrosur y estructura Petroamérica, 30-09-2005, www.pdvs.com

2005 en Bolivia ofreciendole cubrir todas sus necesidades de diesel para el año 2006, lo que equivale a unos US\$30 millones. Al respecto Chávez dijo: “No acepto que nos paguen ni un centavo, sino el lequivalente en productos agrícolas.” Chávez también anunció que PDVSA abrirá una oficina comercial en Bolivia para facilitar el proceso de integración.¹²

Petroamérica es única debido a que es una empresa multinacional anti-imperialista que controlará más del 15% de las reservas mundiales de petróleo crudo, que se beneficiará de los puntos fuertes de todos sus participantes y que intentará levantar el standar de vida de unas 530 millones de personas.¹³

El corolario de la integración energética de la región será un gasoducto de 8.000 km que vinculará Argentina, Uruguay, Bolivia, Paraguay, Brasil, y Venezuela con un costo aproximado de US\$17 a US\$20 billones y que tomará unos 7 años en ser construido. Es un proyecto conjunto de Brasil, Venezuela y Argentina, y al que, desde la elección de Evo Morales, se ha integrado Bolivia.

Tales esfuerzos no tienen precedents en la historia del continente y representan una alternativa formidable y muy viable al ALCA porque para los países no productores de petróleo todos estos acuerdos significan el suministro de energía a precios preferenciales.¹⁴

Otra pieza central del ALBA es liberar a América Latina de la garra de hierro del FMI y otras instituciones financieras internacionales. Chávez sabe que a menos que se concite el esfuerzo colectivo de las naciones claves en la región por medio de proyectos concretos que reduzcan significativamente la dependencia financiera de los centros tradicionales de poder e influencia de Estados Unidos y de las multinacionales, no será posible conseguir embarcarlos en programas bolivarianos progresistas. Una forma, como ya lo hemos visto con el diesel venezolano para Bolivia, consiste en acuerdos de trueque de tal modo que el intercambio de bienes y servicios tenga lugar fuera del sistema bancario y corporativo comercial tradicional.

El ejemplo más conocido es el intercambio de 20.000 médicos cubanos por petróleo venezolano, factor crucial que ha garantizado la aplicación exitosa de la Misión Barrio Adentro para brindar atención médica gratuita a unos 17 millones de venezolanos.

Los cubanos han enviado también profesores para enseñar a los venezolanos analfabetos a leer y escribir. Otro ejemplo es el intercambio entre Argentina y Venezuela de petróleo por ganado y productos lácteos. Como lo explica Lendman, “no cash o divisa cambia de manos. Las naciones participantes pueden ya sea comerciar entre ellas en estos trueques o comprar con divisa a precios reducidos. Ambas partes en la transacción ganan y sus pueblos reciben los beneficios.”¹⁵

El regimen bolivariano en Caracas ya ha demostrado prácticamente lo que se puede lograr si los recursos financieros son utilizados inteligente y colectivamente. A comienzos de 2006 Venezuela, gracias al alto precio del petróleo, compró unos US\$2.5 billones en bonos de la deuda argentina lo que, junto al robusto desempeño de su economía en 2005, le permitió a Argentina pagar cerca de US\$9 billones de la deuda externa que tenía que pagar entre los años financieros de 2006 y 2007. Chávez elogió la decisión de Kirchner y prometió ayudar a Argentina a terminar con su dependencia del FMI.¹⁶ Brasil también anunció que pagará al FMI adelantado la suma de US\$15.5 billones de su deuda externa que debía pagar en los años financieros de 2006, 2007 y 2008. Y Bolivia, donde Evo Morales, debido al alto precio del gas y un superavit económico, anunció que tampoco necesitará recursos del FMI. El robusto desempeño de estas economías no explica en sí mismo tantos esfuerzos para lograr tanta autonomía del FMI. Es el proceso de integración regional dentro del marco ético del ALBA que ha creado un contexto donde esto es posible. Bolivia se ha ya beneficiado del petróleo venezolano, ha recibido voluntarios cubanos y venezolanos para implementar programas de alfabetización y Cuba le ha otorgado 5.000 becas para formar médicos (y 5.000 más por Venezuela), además de la integración completa en el Mercosur y de la participación integral en los planes energéticos ya mencionados.

EL ALBA ofrece también una alternativa coherente respecto a la dependencia financiera de América Latina con los centros mundiales de poder económico como el FMI y el Banco Mundial.

Se han tenido discusiones sobre el establecimiento de un Banco del Sur para financiar proyectos de desarrollo verdaderos sin las restricciones y penas sofocantes de la deuda que vienen con los préstamos del FMI. De hecho, programas imaginativos están

¹² PDVSA, Presidente Chávez: “Con la llegada de Evo se fortalece Petroamérica”, 03-01-2006, www.pdvsa.com

¹³ PDVSA, Petroamérica controlaría 11.5% de reservas mundiales de petróleo, 06-10-2004, www.pdvsa.com

¹⁴ Venezuela se inclina por la firma de acuerdos de 25 años de largo, tales como en los casos de Uruguay y las naciones del Caribe.

¹⁵ Stephen Lendman, Venezuela's Bolivarian Movement: Its Promise and Perils, Wednesday, Jan 04, 2006, www.venezuelanalysis.com

¹⁶ En Enero de 2005, Venezuela compró US\$25 millones, un 4%, de los primeros bonos ecuatorianos emitidos desde la bancarrota económica de ese país en 1999 (Simone Baribeau, Venezuela to Buy Argentine Bonds, Backs IMF Payoff Wednesday, Dec 21, 2005, www.venezuelanalysis.com).

siendo desarrollados en la agricultura, salud, educación, seguridad en la energía y otros sectores a fin de superar los problemas creados por décadas de Paquetes Estructurales del FMI y siglos de colonización. En una reciente Cumbre de las Américas, Chávez propuso una Alianza Contra el Hambre y la Pobreza y ofreció US\$10 billones por toda la próxima década para financiarlo.¹⁷

Chávez argumenta que el Banco del Sur está pensado como un fondo acumulativo con parte de las reservas de los países participantes (Brasil, Argentina y Venezuela han sido específicamente mencionadas por él) para que sus miembros puedan obtener préstamos y así impedir que sus políticas económicas sean determinadas por Washington. Sin embargo, la propuesta de Chávez va más lejos que el mero establecimiento de una institución financiera. El Banco del Sur es concebido por Venezuela como un instrumento clave en el proceso actual de integración regional y - como lo explicara Gastón Parra, Presidente del Banco Central de Venezuela¹⁸ - se orienta también a la creación de una moneda única, el establecimiento de una zona con tarifas arancelarias comunes y la coordinación de las políticas económicas de los países miembros.¹⁹

La más reciente manifestación del ALBA es el acuerdo Cuba-Venezuela-Bolivia para la campaña de alfabetización que los dos primeros países realizarán en Bolivia y que beneficiará casi de inmediato a 200.000 personas por medio del método audiovisual cubano “Yo Si Puedo” y que establecerá 10.000 centros de alfabetización en esa nación. El número total de analfabetos en Bolivia es 1.1 millones, es decir, 13.3% de la población. Un número similar en Venezuela fueron alfabetizados en menos de dos años.²⁰

El impulso hacia la adopción de políticas de bienestar social por los bolivarianos ha sido sistematizado, desarrollado y concretizado en la *Carta social de las Américas*²¹, que es hasta ahora, el proyecto anti-neoliberal más completo que se conoce en el terreno de las políticas sociales, desarrollo humano, derechos de las minorías, derechos políticos, nacionales, étnicos e identitarios de los pueblos, así como también en el terreno de la protección del medio ambiente.

TELESUR

Otra iniciativa que surge del ALBA es TELESUR, un canal de TV primeramente orientado a América Latina y que resulta de los esfuerzos conjuntos de los gobiernos de Venezuela (51%), Cuba (19%), Uruguay (10%) y Argentina (20%) con el apoyo de Brasil (el gobierno de Evo Morales acaba de integrarse al proyecto con 5% del total). Su objetivo declarado es rivalizar con las redes como Fox y CNN que dominan el mundo hispánico de la TV y otros medios de audiencias masiva. Jorge Botero, director colombiano de Telesur, señala que con el nuevo canal de TV “Queremos que nuestras cámaras vayan a lugares donde nunca han estado, para dar una perspectiva desde abajo [...]. La verdadera cara de América Latina.”²² Esta es la perspectiva del Sur desde el Sur, y la relación del Sur con el Sur, así como también la relación del Sur con el Norte, como bien lo señala el eslogan del canal: “Nuestro Norte es el Sur.” La construcción de otra perspectiva, una perspectiva colectiva de los latinoamericanos mismos sobre si mismos, implica la construcción de otro mundo. Como lo explica Florencia Copley:

En el mundo social, la palabra “otro”, es sinónimo de una nueva construcción. Otro mundo posible, otra América Latina, otro tipo de comunicación de masas. Es la búsqueda de una forma de ser diferente, que se necesita, justa y digna, aparte de cualquier otro punto de vista impuesto por el sistema que oprime y aliena. Esa es la razón por la que Telesur – televisión del sur – nos da ‘otra perspectiva’, su propio compromiso, que se opone de forma fundamental a la perspectiva que tiene el Norte de nosotros.²³

Telesur es un proyecto de telecomunicaciones anti-hegemónico, único en su campo, y que representa un esfuerzo mayor debido a que enfrenta a poderosos oligopolios mediáticos que abrumadoramente dominan las transmisiones. La importancia de tener una perspectiva alternativa, crítica de la noticia es cada vez más crucial en la medida en que América Latina gira a la izquierda y los partidos tradicionales, pro-EE.UU., confían cada vez más en la manipulación y la mentira para ocultar la verdad. En el golpe de abril de 2002 contra el

¹⁷ Stephen Lendman, Venezuela's Bolivarian Movement: Its Promise and Perils, Wednesday, Jan 04, 2006, www.venezuelanalysis.com

¹⁸ En un seminario sobre integración regional organizado por Venezuela, Brasil y Argentina realizado en Caracas el 24 de Marzo de 2006, al que asistieron los presidentes o representantes, de Belize, Ecuador, Honduras, Uruguay, República Dominicana, Haití, Cuba, Perú y de otras 16 instituciones regionales financieras.

¹⁹ Prensa Latina, Venezuela urges Lat Am Banco del Sur, March 25, 2006, <http://www.plenglish.com/article.asp?ID=%7B65AF16BA-D011-47D6-A6AA-F9E905370052%7D&language=EN>

²⁰ Ministerio de Comunicación e Información de la República Bolivariana de Venezuela, Venezuela-Cuba-Bolivia: Plan de Alfabetización para América Latina, 20 Marzo, 2006; La Razón, Venezuela-Cuba-Bolivia: El Plan de Alfabetización, 20 Marzo, 2006; Prensa Latina, Primera Oleada de Alfabetización Alcanzará a 200 Mil Bolivianos; 20 Marzo, 2006.

²¹ Ediciones Emancipación, www.emancipacion.org

²² Ian Bruce, Caracas Venezuela sets up “CNN rival”, <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/4620411.stm>

²³ Florencia Copley, Telesur construye otra perspectiva, www.venezuelanalysis.com, 14 Diciembre, 2005.

Presidente Chávez, los medios, en particular las redes de TV, jugaron un rol central al contribuir a la creación de la atmósfera que hizo posible el derrocamiento temporal de Chávez. En Venezuela, el 90% de los medios son compañías privadas, antichavistas y su mensaje, que es normalmente vociferante, se ha hecho cada vez más estridente, abiertamente propagandístico, y se ha abandonado cualquier pretensión de objetividad.

Además, en la región el 70% de la programación televisiva se importa y Estados Unidos son responsables del 62% de ese total. La industria de exportación más grande de Estados Unidos es la industria del cine y de la televisión. Adicionalmente, Estados Unidos, la Unión Europea y Japón controlan el 90% de la información mundial, y de las 300 corporaciones de la información más grandes del mundo, 144 son norteamericanas, 80 son europeas y 49 son japonesas. Para coronar todo esto, las corporaciones oligopólicas que “informan” a América Latina son compañías tales como:

CNN de Time Warner; ABC de Disney/Cap Cities; NBC de General Electric y CBS de Westinghouse. Sólo una [agencia] tiene vínculos latinoamericanos: el grupo Cisneros, que controla Galaxy Latin America (que introdujo DirectTV) y Caribbean Communications Networks que manejan TV, radio y prensa escrita [...] El grupo Cisneros está asociado con la GM Hughes Electronics Corporation de los Estados Unidos, con TV Abril de Brasil y Multivisión de México. Además, domina Univisión, una red que controla tres cuartos de la audiencia hispanica en los Estados Unidos, Imagen Satelital, el proveedor de TV cable en la Argentina, Venevisión International Film Group y Chilevisión.²⁴

La perspectiva alternativa que Telesur proyecta ha quedado en manos de probados intelectuales quienes, cada uno en su propia forma individual, y utilizando métodos diversos, han formulado, con el correr de los años, una crítica coherente y consecuente de la globalización y todas sus nefastas consecuencias. Entre los miembros del Comité Asesor de Telesur encontramos a Ernesto Cardenal de Nicaragua, Eduardo Galeano de Uruguay, Luis Britto de Venezuela, Fernando “Pino” Solanas de Argentina, Ignacio Ramonet de Francia, Danny Glover de Estados Unidos, y Tariq Ali, británico de origen paquistaní.

Pese a la desfavorable y distorsionada

información de los medios tradicionales, Telesur es independiente de los gobiernos que la auspician y tiene corresponsales en Bogotá, Brasilia, Buenos Aires, Caracas, Ciudad de México, La Habana, Montevideo, La Paz y Washington, además de una red de conexiones con otras redes. Telesur procura activamente vínculos con los movimientos sociales y de masas en la región para poder informar sobre su situación y sus luchas. Telesur activa y concientemente muestra “la otra América”, la que nunca aparece en las pantallas de las grandes cadenas de TV: las comunidades indígenas, las comunidades negras, campesinos, trabajadores, mujeres, jóvenes de los barrios (incluyendo hasta su música rap), y los pobres en general, todo combinado con documentales informativos, entrevistas a intelectuales, artistas y políticos radicales. El irresistible atractivo de Telesur reside en que es el único medio que informa a los latinoamericanos sobre ellos mismos, por ellos mismos y sobre sus aspiraciones.²⁵ Nunca antes la hegemonía propagandística y cultural de Estados Unidos había sido contrarrestada tan eficazmente y tan completamente.

Obstáculos políticos y económicos al ALBA

El proceso que se ha descrito más arriba es verdaderamente formidable y puede aún parecer imparable, sin embargo, los obstáculos a su desarrollo no son menos formidables. Los obstáculos son de dos tipos: la oposición total de Estados Unidos a su continuo progreso, además de las complejidades objetivas de armonizar economías enormemente diversas en un proceso de integración regional.

Un puntal importante de la táctica estadounidense es atraer tantos países como sea posible en la región a firmar TLC individuales como una forma de inocularlos contra el bolivarianismo de Cuba y Venezuela. Ya en América Central el gobierno de Bush ha encajonado a todos los países de la sub-región en el CAFTA. La firma de TLC individuales se ha extendido a Colombia, Ecuador, Perú y Chile. De la misma manera, Estados Unidos tiene mucho interés en alejar a los gobiernos izquierdistas más moderados de la región como Brasil, Argentina y Uruguay del proyecto ALBA y hacia una alianza con el gobierno de Bush por medio de la implementación de algún tipo de TLC. Cuando eso no da resultados, busca desestabilizarlos para impedir su reelección. El programa de desestabilización contra Evo Morales parece ya haber empezado y parece consistir en una

²⁴ Idem.

²⁵ Telesur ha sido objeto de duros ataques por parte de Republicanos tales como Connie Mack [R-Florida] para quien Telesur disemina la más perniciosa propaganda “comunista” de Chávez para promocionar su Revolución Bolivariana en el continente y socavar la posición de Estados Unidos en el

Hemisferio Occidental. En su website Mack presenta a Telesur como algo todavía mucho peor: “Nueva alianza entre el Telesur de Chávez y Al-Jazeera crean una red de TV del terror”: (http://mack.house.gov/index.cfm?FuseAction=PressReleases.View&ContentRecord_id=173).

combinación de terrorismo con apoyo a las corrientes secesionistas de Santa Cruz. Pero la estrategia global esencial del imperio consiste en aislar a Venezuela, Cuba y a Bolivia para lograr un cambio de régimen en los tres países.

El ALBA enfrenta también otro obstáculo organizativo puesto que no está claro qué tipo de organismos o instituciones regionales pueden ser o serán creadas que comanden autoridad suficiente para tomar decisiones por encima de la soberanía de los estados nacionales.²⁶

Está, además, el aparentemente insuperable problema de las asimetrías. Este problema es evidente en las significativas diferencias en los costos de mano de obra de Brasil y Argentina, por ejemplo, y su significancia se puede colegir en el hecho de que ambos países son responsables de la abrumadora mayoría del comercio en Mercosur. Recientemente, en 2004-2005, Argentina rompía las reglas del bloque al practicar el proteccionismo contra las importaciones de su poderoso vecino, debido a que frustraban la recuperación industrial del país. Además, Brasil y Argentina son rivales comerciales en prácticamente todas las áreas económicas ya que exportan a los mismos países y procuran atraer inversión extranjera de las mismas fuentes.

La elección de Morales en Bolivia consolida la posición de los bolivarianos al nivel continental al cambiar la relación de fuerzas más aún en su favor y contra Estados Unidos pero:

La cuestión del gas presentará un desafío clave a las relaciones de Bolivia con el gobierno argentino de Kirchner y el gobierno brasileño de Lula. Por muchos años, estos países se han beneficiado de las transnacionales que les vendían gas boliviano a precios con fuertes descuentos. Mientras que el precio internacional del gas era unos US\$10 por un millón de BTU, por ejemplo, Argentina recibía gas a US\$3.25 el millón de BTU. Para los bolivianos, esta situación tiene que cambiar para poder sacar al país de la pobreza.²⁷

Además, si Morales quiere aumentar su fuerza electoral y política tiene que dar satisfacción a las demandas acumuladas del movimiento social que representa la inmensa mayoría de los bolivianos. La única posible fuente de recursos económicos para financiar esos programas sociales es el gas natural.²⁸

No será nada fácil para Argentina y Brasil absorber los costos extras. Morales tiene que cumplir con el movimiento social, de otra manera su estrategia de reformar la constitución por medio de una Asamblea Nacional a la Chávez no dará resultados.

Estos obstáculos objetivos, que se originan en el desarrollo desigual y combinado de los países latinoamericanos, pueden multiplicarse *ad infinitum* véase el intenso conflicto entre Argentina y Uruguay sobre la construcción de dos plantas de celulosa en la frontera. Disparidades similares se pueden encontrar entre Perú y Bolivia, Perú y Ecuador, Bolivia, Ecuador, Argentina y entres estos tres y Brasil. Ningún proceso de integración - y el ALBA no es excepción - puede superar estos enormes obstáculos en el corto plazo.

El ALBA y Estados Unidos: la confrontación que viene

El ALBA y el ALCA son fundamentalmente incompatibles y el gobierno de Bush (o sus posibles sucesores Demócratas) harán lo que sea para detener y revertir la lógica objetiva y subjetiva del ALBA. Es inimaginable que el imperio esté dispuesto a coexistir y cohabitar un hemisferio en el cual acepte que sus vecinos – tradicionalmente bajo su dominio económico, político y cultural – reafirmen su independencia, nacionalismo y autonomía contra los intereses financieros, industriales y militares de la oligarquía financiera en cuyos intereses Estados Unidos y toda la región han hasta ahora sido gobernados.

Dada la intensa hostilidad expresada por altos personeros de la administración Bush, tales como Condoleezza Rice, Donald Rumsfeld, Roger Noriega, John Negroponte, John Bolton y unos cuantos otros, la oposición de Estados Unidos a la integración bolivariana de algunos de los países de América Latina es total y absoluta. La hostilidad estadounidense es intensa: si pueden derrocar el gobierno de Chávez, lo harán, no importa si es a través del apoyo a una campaña de desestabilización de largo plazo (lo que ya han intentado y fracasado, varias veces), o un conflicto fronterizo que involucre a Colombia y que justificaría una invasión “conjunta” de Venezuela, o por medio de una invasión puramente yanqui, la decisión del imperio es que el “problema Venezuela será resuelto”. Esta hostilidad se exacerba

²⁶ La falta de una infraestructura institucional supranacional ha sido uno de los mayores obstáculos en el desarrollo de Mercosur (para una discusión detallada de estas cuestiones ver Francisco Domínguez and Marcos Guedes de Oliveira (eds.), *Mercosur: Between Integration and Democracy*, Peter Lang European Publishers, Berne, 2003).

²⁷ Green Left Weekly, Reversing neo-liberalism: an interview with Bolivia's

new energy minister, 1 February, 2006,

www.greenleft.org.au/back/2006/654/654p12.htm

²⁸ Los primeros pasos se dieron al día siguiente de la investidura de Morales. PDVSA abrió una oficina en La Paz el 23 de Enero de 2006. Ese mismo día, Chávez y Morales firmaron un acuerdo de cooperación entre PDVSA y YPF para desarrollar proyectos de infraestructura, procesamiento y refinamiento de gas y petróleo. Idem.

por el hecho que uno de los aliados estratégicos de Venezuela es Cuba.²⁹ En ambos casos, la lógica de los planes yanquis es la subversión y el derrocamiento de estos dos regímenes por medio de una invasión militar.

Es difícil interpretar el deseo obsesivo de la administración Bush de establecer tantas bases militares en América Latina que no sea como parte de la preparación sistemática para la “guerra preventiva” contra “estados delincuentes” en la región. Estados Unidos tiene bases militares en Guantánamo Bay, Roosevelt Roads y Forth Buchanan en Puerto Rico, bases aéreas en Aruba y Curaçao, Palmerola y Soto Cano en Honduras, Manta en Ecuador, y estaciones de radar en Colombia y varias otras posiciones secretas en la región y está aceleradamente militarizando la Triple Frontera (área fronteriza de Brasil, Paraguay y Argentina), donde voceros estadounidenses afirman – sin evidencia alguna – que Al-Qaida e Hizbollah tienen vínculos con guerrillas marxistas, populistas radicales, narco-traficantes izquierdistas y, por supuesto, con Chávez, Castro y Evo Morales también. Además, Estados Unidos ya opera en las dependencias militares de Coronel Oviedo, Salto de Guairá y Pedro Juan Caballero, en Paraguay, y desde mayo de 2005, tiene su propia base militar otorgada por el gobierno y parlamento paraguayos en Mariscal Estagarríbia.³⁰ Recientemente, Estados Unidos ha establecido un campo militar en Barahona, República Dominicana, con el pretexto de proveer a la población local de agua potable, que se está rápidamente convirtiendo en una base militar. En este sentido, se manifiesta una tendencia preocupante en el gasto militar estadounidense: de los US\$333.7 billones que EE.UU. gasta en defensa, 43% está dedicado a América Latina.

Cierto, el imperio está empantanado en Irak y parece que le será imposible salir del lío en el que se metió allí por un buen tiempo. Por ello, parece difícil que Estados Unidos lance una invasión militar contra Venezuela o Cuba, o contra ambas simultáneamente. Sin embargo, está desesperado. En el corto plazo la administración Bush tiene apenas dos años para crear

las condiciones que le permitan primero hacer retroceder, y luego aplastar completamente, el proceso bolivariano y así “resolver” en forma definitiva los problemas en su “patio trasero”. Es muy improbable que la elección presidencial en el 2008 resulte en otro gobierno Republicano aunque, desde el 2000, las elecciones presidenciales en Estados Unidos se han convertido en eventos bastante impredecibles. Por ello, el imperio está ocupadísimo expandiendo sus posiciones y capacidades militares en la región para el enfrentamiento que sabe que se aproxima. El conflicto entre el ALBA y el ALCA se aproxima inexorablemente a su *denouement*. Todos a apostar por el ALBA.

²⁹ En relación a Cuba, Estados Unidos tiene planeado un cambio de régimen que incluye, entre otras preciosuras, la disolución completa de las instituciones armadas del Estado, la ilegalización del Partido Comunista de Cuba, de la Confederación de Trabajadores de Cuba, la Federación de Mujeres Cubanas y muchas otras organizaciones en la isla, la transformación de Cuba en un país capitalista, la recuperación de la tierra, propiedades, edificios, casas, empresas y todo lo demás que “pertenecía” a las compañías estadounidenses y a algunos de los cubanos exiliados en Miami. Estados Unidos ha además nominado a un “Coordinador de la Transición”, Caleb McGarry.

³⁰ Cristian Lora, Fuerzas de EE.UU. Inician Operativo “Medrete”, Portalba, Alternativa Bolivariana para la América, 10 March, 2006. www.alternativabolivariana.org